Додаток 1

 до звіту за результатами оцінки

 корупційних ризиків у діяльності

 Павлоградської районної

 державної адміністрації

**ОПИС**

**ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків**

**та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

| **№****з/п** | **Опис ідентифікованого корупційного ризику** | **Чинники корупційного ризику** | **Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Загальні функції**  |
| 1. | Неприведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень про апарат райдержадміністрації, регламенту райдержадміністрації, розпоряджень голови райдержадміністрації щодо розподілу функціональних повноважень тощо  | Відсутність законодавчо визначеного обов’язку щодо перегляду документів  | Втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 2. | Недостатній контроль за використанням бюджетних коштів у структурних підрозділах райдержадміністрації  | Ненадання посадовими особами цьому питанню належного значення  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 3. | Неправомірна відмова в реалізації права громадянина на звернення  | Неналежне виконання посадовими особами власних повноважень  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 4. | Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання запитів на інформацію, у тому числі можливість отримання грошових коштів посадовими особами за дання інформації за запитом, крім випадків передбачених Законом України „Про доступ до публічної інформації“ | Низький рівень правової освіти населення  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 5. | Можливість відмови в наданні інформації за інформаційними запитами без належних підстав  | Неналежне виконання посадовими особами власних повноважень  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 6.  | Недостатній контроль за опрацюванням звернень (у тому числі в частині своєчасності та повноти відповіді, а також достовірності даних, які у ній зазначаються)  | Відсутність системи електронного докумен-тообігу | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 7. | Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання вхідної та вихідної кореспонденції (листи, звернення, запити тощо), у тому числі щодо можливості розголошення інформації  | Зниження рівня відпо-відальності особи при виконанні посадових обов’язків  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 8.  | Можливість представлення до нагородження державними нагородами та урядовими відзнаками осіб, які не мають вагомих заслуг для нагородження; безвідповідальний, суб’єктивний підхід до визначення кандидатур для представлення до нагород  | Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння у порушенні клопотання щодо нагородження близьких їм осіб  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 9. | Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень  | Дискреційні повнова-ження конкурсної комі-сії, не зазначення у матеріалах за результат-тами проведення кон-курсу мотивів прийняття рішень  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 10. | Можливість впливу члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у звʼязку з особою зацікавленістю в результатах відбору  | Дискреційні повнова-ження конкурсної комі-сії, необхідність забезпе-чення участі у складі комісії незалежних пред-ставників (у тому числі уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції)  | Втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 11. | Ймовірність впливу зацікавлених осіб на посадову особу відділу організаційно-кадрового та правового забезпечення апарату РДА | Відсутність аналізу відповідності доброчес-ності особи, яка наді-ляється правом предста-влення інтересів РДА | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 12. | Недостатній контроль за правильним застосуванням законодавства щодо проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливого відповідального становища  | Приватний інтерес по-садових осіб щодо надання переваг певним претендентам на зайнят-тя посад в органі влади  | Притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 13. | Відсутність у посадових осіб належних знань антикорупційного законодавства щодо визначення поняття конфлікту інтересів та заходів з його врегулювання, що може призвести до неповідомлення про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів  | Ненадавання посадо-вими особами з цього питання належного значення  | Притягнення посадових осіб до відповідальності за вчинення корупційних або пов’язаних з коруп-цією правопорушень  |
| 14. | Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель  | Приватний інтерес поса-дових осіб щодо надання переваг певним поста-чальникам товарів, робіт чи послуг  | Можливі фінансові втрати, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації органу, судові процеси проти органу влади |
| 15. | Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації щодо її формування під конкретного постачальника  | Приватний інтерес поса-дових осіб щодо надання переваг певним поста-чальникам товарів, робіт чи послуг  | Притягнення осіб до від-повідальності за вчинення корупційних або пов’я-заних з корупцією правопорушень |
| 16. | Недостатня поінформованість субʼєктів звернень про порядок та умови надання адміністративних послуг, в т.ч. через засоби масової інформації  | Низький рівень правової освіти  | Втрата репутації органу, судові процеси проти органу влади  |
| **Спеціальні функції та завдання**  |
| 1. | Недостатня поінформованість суб’єктів підприємницької діяльності щодо умов здійснення зовнішньоекономічної діяльності  | Недостатня кількість інформації щодо дію-чого законодавства та можливостей суб’єктів підприємницької діяль-ності здійснювати зовні-ньо-економічну діяль-ність  | Можливі фінансові втрати, втрата репутації державного органу  |
| 2. | Недоброчесність посадових осіб, що полягає у можливості надання необґрунтованих пріоритетів підприємствам, установам та організаціям при організації їх участі у міжнародних заходах (візити іноземних делегацій, участь у міжнародних виставках, бізнес-форумах, проведенні круглих столів тощо) | Відсутність достатньої інформації щодо пропо-зицій іноземних підпри-ємств стосовно співро-бітництва та зменшення популяризацій підпри-ємств області за межами України  |  |
| 3. | Відсутність або недієвість системи внутрішнього контролю  | Нехтування керівниками структурних підрозділів райдержадміністрації вимог статті 26 Бюджет-ного кодексу України  | Можливі фінансові втра-ти, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 4. | Можливість порушення бюджетного законодавства при плануванні та використанні фінансових ресурсів головними розпорядниками коштів районного бюджету структурними підрозділами райдержадміністрації, об’єднаних територіальних громад  | Недостатній контроль фі-нансово-бюджетної дис-ципліни головними розпо-рядниками коштів район-ного бюджету структурни-ми підрозділами РДА, ОТГ призводить до пору-шень бюджетного законо-давства  | Втрата бюджетних коштів та матеріальних ресурсів, їх неефективне та неці-льове використання  |
| 5. | Наявність випадків неякісної підготовки технічної документації працівниками для будівництва, реконструкції та капітальний ремонт обʼєктів  | Недостатній рівень професійної підготовки працівників  | Можливі фінансові втра-ти, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 6. | Можливі участі членів містобудівної ради в обговоренні і голосуванні щодо проектів авторами яких є близькі родичі, а також у випадках, коли проекти розробляються працівниками проектної установи, в якій вони працюють  | Нехтування членами містобудівної ради ви-могам антикорупційного та спеціального законо-давства  | Можливі фінансові втра-ти притягнення осіб до відповідальності втрата репутації, судові процеси проти органу влади |
| 7.  | Недостатній контроль за опрацюванням звернень громадян у галузі паливно-енергетичного комплексу  | Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням звернень  | Притягнення осіб до відповідності, судові процеси проти органу влади  |
| 8. | Можливість видання розпорядчих документів (у тому числі з земельних питань) в основі яких лежать недостовірні дані, що отримані з підроблених документів, у тому числі внаслідок втручання третіх осіб та/або надання неправдивої інформації  | Недостатній контроль з боку окремих посадових осіб щодо інформації, яка наводиться в про-ектах розпорядчих доку-ментів  | Притягнення осіб до відповідності, судові процеси проти органу влади |
| 9. | Недостатній контроль за опрацюванням звернень громадян у галузі забезпечення законності, правопорядку, захисту прав і свобод громадян  | Ненадання посадовими особами цьому питанню належного значення та недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням звернень  | Притягнення осіб до відповідності, судові процеси проти органу влади |
| 10. | Можливість незабезпечення належного виконання нормативних вимог щодо забезпечення укриття населення у захисних спорудах цивільного захисту через занадто великий перелік документів та їх надмірними вимогами  | Недостатній рівень знань вимог діючого законодавства керівни-ків та відповідальних осіб цивільного захисту  | Можливі фінансові та людські страти, притяг-нення відповідальних осіб до відповідальності, втра-та репутації  |
| 11. | Ймовірність надання заявником недостовірної інформації та прямого контакту заявника зі спеціалістом, який опрацьовує пакет документів для видачі путівки на оздоровлення  | Можливість прямого контакту заявника зі спеціалістом, який опра-цьовує пакет документів для видачі путівки  | Можливе притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації  |
| 12. | Ймовірність прямого контакту заявника зі спеціалістом, який опрацьовує пакет документів для видачі направлення для проходження альтернативної (невійськової) служби, та надання заявником недостовірної інформації можуть продовжувати корупційні правопорушення | Неналежне виконання посадовими особами власних повноважень  | Можливе притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 13. | Можливість розголошення персональних даних про дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, третім особам  | Зниження рівня відпо-відальності особи при виконанні посадових обов’язків  | Втрата ділової репутації органу державної влади, можливість прояви судо-вих процесів проти ор-гану влади  |
| 14. | Недостатня участь громадської ради у формуванні та реалізації державної політики. Відсутність Положення про громадську раду, що унеможливлює здійснення експертизи діяльності державного органу  | Недостатня активність членів громадської ради та недостатній рівень правової освіти грома-дян  | Втрата репутації, судові процеси проти органу влади  |
| 15. | Можливість формування недостовірних висновків за результатами проведення планових та позапланових перевірок роботи архівного сектору і служб діловодства органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій незалежно від форм власності  | Зниження рівня відпові-дальності особи при виконанні посадових обовʼязків  | Втрата ділової репутації, можливі прояви судових процесів проти органу влади  |
| 16. | Неналежне забезпечення конфіденційності інформації щодо підготовки візитів високих посадових осіб до Павлоградського району  | Зниження рівня відпо-відальності особи при виконанні посадових обовʼязків  | Втрата репутації через зрив візиту  |

Головний спеціаліст з питань запобігання

та виявлення корупції апарату

Павлоградської райдержадміністрації Ольга БУБЛИК